Витебскъ. Тридцать второй годъ. 17 Февраля 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. **1905 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 4.

Содержаніе:

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Милостивыя слова Государя Императора рабочимъ. 2) Высочайшій Манифестъ. 3) Распоряженія Его Преосвященства. 4) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 5) Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію. 6) Отчетъ о состояніи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190³/₄ учебный г. 7) Объявленія.

Неоффиціальный отдѣлъ: 1) Телеграмма Его Императорскому Величеству Государю Императору отъ духовенства Полоцкой епархіи. 2) Когда у насъ могутъ быть болѣе достойные пастыри. 3) Заботы Эржепольскаго Св.-Покровскаго Православнаго Братства о народномъ просвѣщеніи. 4) Полоцкій Епархіальный Съѣздъ духовенства 8—11 февраля 1905 г. 5) Миссіонерскій отдѣлъ: а) Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худошинымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 г. б) Къ вопросу о вѣротерпимости. 6) Среди печати. 7) Лѣтопись Вѣдомостей.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

Милостивыя слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА РАБОЧИМЪ.

Въ среду 19 января 1905 года, въ три часа пополудни, въ Царско-сельскомъ Александровскомъ дворцѣ Его Величеству Государю Императору имѣла счастіе представляться депутація рабочихъ столичныхъ и пригородныхъ фабрикъ и заводовъ, въ составѣ 34 человѣкъ. Когда Его Величество изволилъ поздороваться съ депутаціей, послѣдняя, отвѣтивъ по русскому обычаю, низко поклонилась. Государь Императоръ осчатливилъ депутацію рабочихъ слѣдующими милостивыми словами:

„Я вызвалъ Васъ для того, чтобы вы могли лично отъ Меня услышать слово Мое и непосредственно передать его вашимъ товарищамъ.

Прискорбныя событія съ печальными, но неизбѣжными послѣдствіями смуты, произошли отъ того, что вы дали себя вовлечь въ заблужденіе и обманъ измѣнниками и врагами нашей Родины.

Приглашая васъ идти подавать Мнѣ прошеніе о нуждахъ вашихъ, они поднимали васъ на бунтъ противъ Меня и Моего Правительства, насильственно отрывая васъ отъ честнаго труда въ такое время, когда всѣ истинно-русскіе люди должны дружно и не покладая рукъ работать на одолѣніе нашего упорнаго внѣшняго врага.

Стачки и мятежныя сборища только возбуждаютъ безработную толпу къ такимъ безпорядкамъ, которые всегда заставляли и будутъ заставлять власти прибѣгать къ военной силѣ, а это неизбѣжно вызываетъ и неповинныя жертвы.

Знаю, что не легка жизнь рабочаго. Многое надо улучшить и упорядочить, но имѣйте терпѣніе. Вы сами по совѣсти понимаете, что слѣдуетъ быть справедливымъ и къ вашимъ хозяевамъ и считаться съ условіями нашей промышленности. Но мятежною толпою заявлять Мнѣ о своихъ нуждахъ—преступно.

Въ попеченіяхъ Моихъ о рабочихъ людяхъ озабочусь, чтобы все возможное къ улучшенію быта ихъ было сдѣлано и чтобы обезпечить имъ впредь законные пути для выясненія назрѣвшихъ ихъ нуждъ.

Я вѣрю въ честныя чувства рабочихъ людей и въ непоколебимую преданность ихъ Мнѣ, а потому прощаю имъ вину ихъ.

Теперь возвращайтесь къ мирному труду вашему, благословясь принимайтесь за дѣло вмѣстѣ съ вашими товарищами, и да будетъ Богъ вамъ въ помощь".

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ.

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Провидѣнію угодно было поразить Насъ тяжелою скорбью. Любезный Дядя Нашъ Великій Князь Сергій Александровичъ скончался въ Москвѣ въ 4-й день сего февраля, на 48 году отъ рожденія, погибнувъ отъ дерзновенной руки убійцъ, посягнувшихъ на дорогую для Насъ жизнь его. Оплакивая въ немъ Дядю и друга, коего вся жизнь, всѣ труды и попеченія были безпрерывно посвящаемы на службу Намъ и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные примутъ живѣйшее участіе, постигшей Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ успокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованіе же нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„*НИКОЛАЙ*."

По гражданскому вѣдомству, 21 января 1905 г. № 5.

По вѣдомству православнаго исповѣданія. Производится, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ коллежскихъ асессоровъ въ надворные совѣтники препод. Витебской духовной семинаріи **Василій Бѣляевъ** съ 17 февраля 1904 года.

Распоряженія Его Преосвященства.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 января 1905 года, каѳедр. протоіерей А. Матюшенскій назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта Витебскаго Св.-Владим. Братства и состоящаго при Братствѣ Противораскольническаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета, вмѣсто ректора семинаріи прот. І. Соколова.

---

1) Резолюцію Его Преосвященства отъ 26 января 1905 г. заштатный діаконъ Іоаннъ Соколовъ назначенъ на вакансію псаломщика къ Сутокской, Себежскаго уѣзда, церкви.

2) Резолюціею — отъ 31 января 1905 года діаконъ Невельскаго собора Стефанъ Войткевичъ уволенъ за штатъ.

3) Резолюціею — отъ 31 января сего года свящ. Пышниковской церкви, Витебскаго уѣзда, Николай Макриновъ перемѣщенъ на вакансію свящ. къ Витебской Богоявленской ц.

4) Резолюціею — отъ 31 января сего года свящ. Витеб. Христо-Рождественской церкви Ѳеодоръ Шеховцевъ перемѣщенъ на вакансію священника къ Витебской Петро-Павловск. церкви.

5) Резолюціею — отъ 31 января сего года свящ. Велижской Кресто-Воздвиженской церкви Іоаннъ Жиглевичъ перемѣщенъ къ Витебской Христо-Рождественской церкви.

6) Резолюціею — отъ 31 января сего года діаконъ Витебскаго каѳедральнаго собора Алексѣй Березкинъ перемѣщенъ къ Невельскому собору.

7) Резолюціею — отъ 1 сего февраля пономарь Витебскаго Каѳедральнаго собора Всеволодъ Юневичъ назначенъ на вакансію 2-го псаломщика при Витебской Богоявлен. ц.

8) Резолюціею — отъ 5 сего февраля діаконъ Витебскаго Успенскаго собора Іоаннъ Волковъ уволенъ за штатъ.

9) Резолюціею — отъ 8 сего февраля псаломщикъ Вит. Христо-Рождественской церкви Андрей Слонимскій перемѣщ. на вакансію 2-го псаломщика къ Витеб. Петро-Павловск. ц.

10) Резолюціею — отъ 8 сего февраля псаломщикъ Станиславовской церк. Полоцкаго уѣзда Михаилъ Серебрениковъ перемѣщенъ къ Витебской Христо-Рождественской церкви.

11) Резолюціею — отъ 8 сего февраля на вакансію псаломщика къ Витебскому Успенскому собору назначенъ лич. почетн. гражданинъ Иванъ Ѳокко.

12) Резолюціею – отъ 9 сего февраля протодіаконъ Витебскаго Николаевскаго Каѳедральнаго собора Іаковъ Березкинъ назначенъ на вакансію свящ. къ Пышниковской церкви Витебскаго уѣзда.

13) Резолюціею — отъ 10 сего февраля псаломщ. Рѣжиц. собора Василій Чулковъ перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Витебскому каѳедральному собору.

Вакантныя священническія мѣста: при Велижской Кресто-Воздвиженской церкви, и при Лутнянской единовѣрч. церкви, Невельскаго уѣзда.

Вакантныя псаломщическія мѣста: при Станиславовской, Полоцкаго уѣзда, церкви, при Рѣжицкомъ соборѣ.

Вакантныя мѣста: при Витебскомъ Свято-Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ пономаря и протодіакона.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 25 минувшаго января за № 728 открыты при Петро-Павловской и Богоявленской г. Витебска церквахъ вакансіи вторыхъ священниковъ и вторыхъ псаломщиковъ, съ назначеніемъ содержанія по симъ вакансіямъ 1330 руб. въ годъ, въ томъ числѣ двумъ священникамъ по 500 р. и двумъ псаломщикамъ по 165 р. каждому.

Въ Хотинскую церковь Лепельскаго уѣзда, поступили пожертвованія: отъ Александра Парфенова воздухъ съ покровцами и лента для Евангелія цѣною 15 руб. и отъ прихожанъ 80 руб. на пріобрѣтеніе колокола.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Двинское Уѣздное Отдѣленіе Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что лица, желающіе занять свободныя мѣста учителей и учительницъ въ школахъ церковныхъ Двинскаго уѣзда при прошеніяхъ своихъ обязательно должны представлять метрическія свидѣтельства о рожденіи своемъ и крещеніи, свидѣтельства о своемъ образованіи, удостовѣренія о томъ, гдѣ они до того времени проживали, а также и о своей благонадежности.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій.*

1905 года **№. 4.** 16 Февраля

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Телеграмма

Его Императорскому Величеству Государю Императору отъ духовенства Полоцкой епархіи.

На имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 10 февраля Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ была послана отъ духовенства полоцкой епархіи нижеслѣдующая телеграмма:

„Прошу Ваше Высокопревосходительство представить Государю Императору нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ полоцкаго духовенства.

Ваше Императорское Величество! Собравшись 10 февраля на епархіальный съѣздъ, представители духовенства полоцкой епархіи, глубоко скорбя о постигшихъ Васъ и Вашъ Домъ тяжелыхъ испытаніяхъ, переживаемыхъ нынѣ и, вознося Господу Вседержителю, сердечныя молитвы о дарованіи Вамъ силъ на перенесеніе ниспосланныхъ по волѣ Его скорбей и о скорѣйшемъ умиротвореніи Отечества, повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и Богомъ свидѣтельствуютъ, что духовенство полоцкой епархіи и ввѣренныя его попеченіямъ паствы, глубоко преданы Престолу и отвергаютъ всякія нелѣпыя мысли о ниспроверженіи Самодержавія и Богомъ даннаго Россіи порядка государственнаго управленія, имѣя живые примѣры нечестиваго разстройства въ народахъ, упразднившихъ монархическое управленіе. Удостовѣряющимъ же знакомъ этихъ искреннихъ чувствъ, одушевляющихъ насъ въ настоящую минуту, да будутъ посылаемыя нынѣ нами въ подлежащія учрежденія 4000 руб.—2000 р. на нужды флота, 2000 р. на витебскій санитарный отрядъ и ежегодно потребная сумма на 3 стипендіи для дѣтей убитыхъ на войнѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ“.

Епископъ Серафимъ.

4 февраля, въ 3 часу дня, въ Москвѣ на Сенатской площади Кремля злодѣйски убитъ брошенной подъ карету взрывной бомбой Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ.

Когда у насъ могутъ быть болѣе достойные пастыри?

(Продолженіе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 3).

Затѣмъ, на поприще пастырскаго служенія должны выступать лица, достигшія возмужалости, духовной зрѣлости, полнаго развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ, 40—35 лѣтняго возраста Никогда не слѣдуетъ назначать молодыхъ людей во священники. Во первыхъ, молодые люди сами еще не установились, не выработали опредѣленнаго міросозерцанія, не утвердились въ нравственной жизни, не пріобрѣли духовной опытности,—и какъ они могутъ назидать руководить другихъ въ религіозно-нравственой жизни! Во-вторыхъ всякій человѣкъ отдаетъ должную дань своему возрасту. Молодости свойственно легкомысліе, увлеченіе, колебаніе, часто соблазнительныя. Одинъ необдуманный, неосторожный, совершенный по молодости поступокъ налагаетъ пятно на человѣка на всю его жизнь, подрываетъ его авторитетъ навсегда. Образованіе, даже высшее, не избавляетъ отъ промаховъ и заблужденій молодости. Въ третьихъ, чтобы вносить свѣтъ и теплоту въ дѣйствительную жизнь, чтобы цѣлить души людей, лѣчить язвы общества, предварительно надо узнать людей, изучить ихъ внутренній міръ, складъ ихъ жизни, познакомиться съ разными характерами, направленіями, понять взаимоотношенія людей, дабы имѣть возможность самому стать въ правильныя, разумныя отношенія къ окружающимъ людямъ и принимать цѣлесообразныя, пригодныя средства для нравственнаго оздоровленія общества. А все это достигается не на школьной скамьѣ, не теоретическими разсуж-

деніями, не на книгахъ, а при личномъ участіи въ дѣйствительной суровой жизни, путемъ практическимъ.

Одною изъ причинъ утраты нашимъ духовенствомъ вѣса и значенія въ глазахъ народа является то обстоятельство, что нынѣ безусые и безбородые становятся „отцами, батюшками“. Развѣ не страшно, что имъ поручается пасти, спасать лицъ, почтеннаго возраста? Какъ они могутъ научать, руководить ими, когда сами, будучи малоопытны въ духовной жизни, нуждаются въ ихъ совѣтахъ, наставленіяхъ! Еще можно было бы отчасти примириться съ назначеніемъ молодыхъ людей во священники, если-бы они надѣлены были выдающимися дарованіями. Но такихъ рѣдко-рѣдко можно найти; да и при блестящихъ способностяхъ ошибки, промахи неизбѣжны.

Итакъ, чтобы священнику скорѣе пользоваться уваженіемъ и вліяніемъ среди своихъ пасомыхъ, скорѣе дѣйствовать обдуманно, осмотрительно, избѣгнуть ошибокъ, скорѣе быть степеннымъ по духовной жизни,—нужно, чтобы онъ былъ степененъ и по внѣшнему виду, былъ въ почтенномъ возрастѣ. Пусть кандидаты на священство по выходѣ изъ учебнаго заведенія, поучатся еще въ школѣ жизни, служа напр., въ должностяхъ учителей и псаломщиковъ. Пусть они въ первый періодъ своей самостоятельной жизни, готовятся особеннымъ образомъ къ будущему отвѣтственному своему служенію, восходя по лѣстницѣ нравственнаго совершенства и запасаясь всѣмъ необходимымъ для успѣшной пастырской дѣятельности.

Наконецъ, чтобы священникъ могъ безпрепятственно отдавать себя своему важному и трудному служенію, всецѣло посвящать свои силы широкой просвѣтительной дѣятельности, чтобы онъ могъ научать невѣдущихъ истинѣ, наставлять заблудшихъ, утѣшать скорбящихъ, пригрѣвать обездоленныхъ, несчастныхъ, ободрять и поддерживать слабыхъ духомъ, поднимать нравственно падшихъ, возводить людей къ Богу, смѣлѣе и энергичнѣе бороться съ общественными недостаками и людскими пороками и вообще удовлетворять разнообразнымъ запросамъ своихъ пасомыхъ,—для этого потребуется, чтобы онъ свободенъ былъ отъ семейныхъ узъ. Заботы о семействѣ отнимаютъ у священниковъ большую часть ихъ вниманія, времени, труда. Иначе и быть не можетъ. Всѣ мы люди, люди обыкновенные. Намъ

не подъ силу въ одно и то же время съ честью, безъ ущерба одно другому, исполнять обязанности и по отношенію къ семьѣ и по отношенію къ пасомымъ. Только рѣдкія богатыя натуры успѣваютъ совмѣстить въ себѣ оба служенія. А если священ. станетъ самоотверженно предаваться пастырскимъ занятіямъ, а о семьѣ будетъ нерадѣть, или мало будетъ заботиться, то таковой его поступокъ никакъ не можетъ быть одобренъ. Особенно усложняются, увеличиваются семейныя заботы при многосемейности, при болѣзненности членовъ семьи, при малоспособности и неблагоповеденіи дѣтей, при матеріальной малообезпеченности и при разныхъ жизненныхъ невзгодахъ. Указанныя думы и заботы разъѣдаютъ душу священника, холодятъ его сердце, понижаютъ энергію, ослабляютъ рвеніе, отвлекаютъ отъ пастырства. Не поддаваться давленію, гнету житейскихъ горестей, напору мірскихъ заботъ, и быть аккуратнымъ въ наставленіи обязанностей по священству,—весьма трудно;—для сего нужна желѣзная воля, каковая рѣдко у кого окажется. Вотъ, когда священники не будутъ отягощены семейными заботами, когда ихъ вниманіе и силы не будутъ расходоваться на устроеніе благополучія семьи, когда они будутъ свободны отъ множества мірскихъ дѣлъ, когда природа ихъ не будетъ надломлена семейными скорбями, то они скорѣе могутъ быть отцами и благодѣтелями для своихъ духовныхъ чадъ.

Говорятъ, что безженство священниковъ опасно: въ жизни духовенства можетъ воцариться распущенность.—Напрасныя опасенія. Если во священники будутъ опредѣлять людей пожилыхъ, уравновѣшенныхъ, посвятившихъ себя на служеніе церкви, и при выборѣ кандидатовъ будутъ строги, разборчивы, то названное зло не будетъ имѣть мѣста. Развѣ нынѣ монахи, какъ состоящіе на учебной службѣ, такъ и монастырскіе, не находятся въ тѣсномъ соприкосновеніи съ мірянами! Развѣ они не окружены соблазнами? Развѣ не представляется имъ удобныхъ случаевъ ко грѣху?—А однако-же они, говоря вообще, воздерживаются отъ зла! И разъ монашествующіе не подвергаются искушеніямъ, то и безбрачные священники могутъ противодѣйствовать порочнымъ пожеланіямъ. Ибо нельзя же сказать, чтобы иноки были цвѣтомъ общества, лучшимъ нравственнымъ элементомъ населенія! И, кромѣ этого, развѣ состоящіе въ супружествѣ не позорятъ себя нарушеніемъ седьмой заповѣди?

Во всякомъ случаѣ, при безженствѣ духовенства, распущенность не такъ будетъ сильна, а благіе результаты будутъ весьма значительны. Неосновательны и тѣ сужденія, будто бы семейный человѣкъ отличается большей сердечностью, легкостью характера, отзывчивостью на чужія нужды, нежели не находящійся въ супружествѣ. Наблюденія не оправдываютъ этого. Есть семейные черствые, знающіе только себя и свое семейство и равнодушные къ несчастіямъ ближнихъ; и есть неженатые, чуткіе, нѣжные душою, принимающіе къ сердцу чужія горести, заботящіеся объ устроеніи блага окружающихъ людей. Имѣть широкое, всеобъемлющее, теплое сердце зависитъ не отъ семейства, а отъ самого человѣка, отъ его природы. Невѣрно также мнѣніе, будто бы при семейномъ образѣ жизни лучше можно узнать людей, печальныя и темныя стороны ихъ жизни, каковое знаніе необходимо для общественнаго дѣятеля.—Для ознакомленія съ жизнью, съ обществомъ, требуется не производство потомства, а тонкая наблюдательность, гибкость ума, глубокій психологическій анализъ и близость отношеній къ людямъ, каковыя свойства можетъ обнаруживать и неженатый человѣкъ.

Вотъ, при условіи предназначенія къ священству лицъ, имѣющихъ глубокое, искреннее призваніе—расположеніе къ церковности—священству, при условіи опредѣленія во священники людей почтеннаго возраста и безбрачія духовенства, можно видѣть на нивѣ Божіей болѣе или менѣе усердныхъ и успѣшныхъ дѣятелей. Конечно, не слѣдуетъ услаждать себя надеждой, что, при удовлетвореніи вышеозначенныхъ условій, у насъ будутъ святые, чуждые слабостей пастыри. Нѣтъ, при нынѣшней сильной извращенности природы человѣка о совершенствѣ священниковъ нечего и думать. Но все же порядочные, преданные своему дѣлу, охотно исполняющіе, по мѣрѣ возможности, свои обязанности пастыри всегда могутъ быть.

Замѣтятъ, что, при указанныхъ условіяхъ, число кандидатовъ на священство будетъ весьма ограниченно. Если не будетъ низшихъ и среднихъ духовныхъ школъ, то молодые люди, по окончаніи средняго образованія, будутъ предпочитать продолжать образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и мало найдется охотниковъ дожидаться возмужалости и обречь себя на безбрачіе. На это отвѣтимъ,

что, во-первыхъ, никогда не переведутся,—по крайней мѣрѣ пока не предвидится,—люди съ идеальными стремленіями, съ горячимъ желаніемъ посвятить себя на служеніе ближнимъ, на дѣло удовлетворенія потребностей высшаго порядка. Стоитъ только возвысить священство въ мнѣніи общества, показать, что пастырство заключается не въ требоисправленіяхъ, а въ духовно-просвѣтительной дѣятельности, въ созиданіи свѣтлыхъ и высокихъ настроеній въ людяхъ, и оно всегда будетъ привлекать къ себѣ желающихъ послужить обществу. А во-вторыхъ, и нѣтъ нужды въ большемъ количествѣ кандидатовъ священства; одинъ изъ такихъ пастырей, какихъ мы разумѣемъ, вполнѣ замѣнитъ нынѣшнихъ трехъ-четырехъ священниковъ.

Іеромонахъ *Давидъ*.

Заботы Эржепольскаго Св.-Покровскаго Православнаго Братства о народномъ просвѣщеніи.

Въ селѣ Эржеполѣ, Люцинскаго уѣзда, съ 1903 года начало свою дѣятельность, съ благословенія Преосвященнаго Серафима, „Эржепольское Свято-Покровское Православное Братство". Своею цѣлью по отношенію къ приходу Братство постановило—сплотить прихожанъ, разрозненныхъ, можно сказать, съ самаго основанія прихода, вселить въ нихъ единодушіе и любовь по отношенію къ своему храму, просвѣтить народную массу, изгнать суевѣрія, которыя служатъ духовною пищею нашему народу и поддерживаютъ тьму невѣжества. Дальнѣйшею цѣлью было поставлено—оказать помощь дѣйствительно нуждающимся, дать кровъ и тепло бездомнымъ старикамъ и старухамъ. Преслѣдуя осуществленіе этихъ цѣлей, съ самаго начала поставленныхъ, Братство два года уже скромно трудилось съ искреннимъ желаніемъ принести свою долю пользы темному народу.

Особенностью Братства было то, что оно въ своей дѣятельности не желало ограничиваться оказаніемъ помощи исключительно православнымъ жителямъ нашей мѣстности; напротивъ, оно, по заповѣди Спасителя, приходило на помощь, по мѣрѣ возможности, всякому нуждающемуся; оно желало помочь выйти къ свѣту изъ тьмы не-

вѣжества, при помощи школьнаго образованія, всѣмъ, безъ различія вѣроисповѣданія и національности, не спрашивая приходящихъ —ты кто еси?—Скромны были средства Братства, но и то, что оно имѣло,— оно щедрою рукою давало на дѣйствительныя нужды народныя.

Главное вниманіе Братства за эти два года было обращено на оказаніе помощи учащимся въ Эржепольской женской церк.-прих. школѣ дѣвочкамъ. Школъ въ нашей мѣстности крайне мало. На всю волость имѣется всего одно народное училище, двѣ церковно-приходскія школы и двѣ школы грамоты; Это теперь уже, въ послѣднее время, а нѣсколько лѣтъ тому назадъ и этого не было; въ районѣ Эржепольскаго прихода было только народное училище и одна школа грамоты; въ народномъ училищѣ, за рѣдкими исключеніями, обучались только мальчики, дѣвочки же почти поголовно оставались неграмотными. Трудно что нибудь сдѣлать въ приходѣ, гдѣ женщина—прихожанка неграмотна, темна; особенно трудно въ такихъ приходахъ, какъ Эржепольскій и сосѣдніе съ нимъ, гдѣ прихожане, вдобавокъ къ тому, —не коренные православные люди, а всѣ, почти безъ исключенія, обращенные въ Православіе изъ другихъ вѣроисповѣданій инородцы. Тутъ на каждомъ шагу инославные обычаи и навыки, инославные праздники и пр., а хуже всего—масса всевозможныхъ суевѣрій. Бороться съ этимъ болѣе или менѣе успѣшно можетъ только школа, воспитывая молодое поколѣніе и чрезъ него перевоспитывая старое. И вотъ въ 1900 году была открыта Эржепольская женская церковно-приходская школа. Какъ это обыкновенно бываетъ, многіе съ недовѣріемъ относились къ школѣ, многіе враждебно *), многимъ же изъ крестьянъ дико казалось посылать дѣвочекъ въ школу: зачѣмъ? какая польза? не праздная ли это затѣя?.. Однако по немногу стали посылать въ школу, хотя и безъ видимой охоты... Къ несчастью настали голодные годы, повсемѣстные у насъ неурожаи. Пришлось опасаться, что школа останется безъ учениць: дома крестьянину нечего ѣсть, а тутъ еще „дѣвчонкѣ" хлѣбъ въ

*) Нельзя было дровъ достать купить для отопленія школы. Когда я просилъ владѣльца имѣнія продать мнѣ нѣсколько куб. саж. дровъ изъ валежнаго лѣса, котораго нигдѣ кажется, столько не гніетъ, какъ въ нашихъ лѣсахъ, то мнѣ вѣжливо отвѣтили—„у насъ лавочка закрыта".

школу давай! Дома какъ нибудь за общимъ столомъ покушаетъ. И такъ какъ неурожаи пошли изъ года въ годъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что школа опустѣла бы. Но въ это тяжелое для школы время открылось Братство, которое своею первою заботою поставило: поспѣшить на помощь школѣ. Помощь его была самая существенная, оно взялось содѣйствовать снабженію дѣтей пищею и этимъ поддержало угасавшія силы только что начавшей жить школы. Въ 190²/₃ учебномъ году оно израсходовало на прокормленіе ученицъ 140 руб., въ 190³/₄ уч. году -154 руб. 43 к. Въ настоящее время, благодаря щедрой помощи Братства, школьное дѣло стоитъ уже прочно: учится въ семъ 190⁴/₅ учебномъ году 75 дѣвочекъ, изъ которыхъ 70 пользуется общежитіемъ и общимъ столомъ, получая ежедневно 3 раза свѣжую теплую пищу и четвертый разъ чай съ сахаромъ *). Число ученицъ, не подлежитъ сомнѣнію, будетъ еще увеличиваться.

Оглянувшись назадъ на кратковременную дѣятельность Эржепольскаго Братства, на возможность ежегодно тратить на нужды прихода до 300 рублей, я невольно вспоминаю слова въ № 18 „Божіей Нивы“, въ отдѣлѣ „посѣвы и всходы“; тамъ сказано было, что есть люди, которые, сами ищутъ и желаютъ благотворить и лишь не умѣютъ благотворить гдѣ и какъ слѣдуетъ“. Я усумнился тогда въ справедливости этихъ словъ, быть можетъ подъ вліяніемъ тяжкихъ обстоятельствъ существованія школы въ первые годы, и тотчасъ же писалъ въ редакцію „Божіей Нивы,“ что если и есть гдѣ-нибудь такіе добрые люди, то только не у насъ; быть можетъ благочестивая Москва ихъ пріютила, у насъ же трудно что нибудь сдѣлать, никто не откликнется на нужду народную, на школьное дѣло... Но я былъ несправедливъ!—Вездѣ есть люди, которые съ удовольствіемъ окажутъ посильную помощь и посвятятъ свои досуги на полезное общественное дѣло, лишь бы съ нашей стороны, со стороны представителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, былъ сдѣланъ добрый починъ. Скромная дѣятельность нашего Братства это вполнѣ оправдываетъ. На первыхъ же порахъ существованія Братства горя-

---

*) Чай съ сахаромъ получаютъ дѣти отъ попечительницы школы Александры Аркадьевны Лебедевой: она же состоитъ предсѣдательницей Эржепольскаго Братства.

чимъ поборникомъ и дѣятелемъ его явился бывшій земскій Начальникъ 1-го уч. Люцинскаго уѣзда Валентинъ Ивановичъ Романовъ; нынѣ съ такою же энергіею работаетъ новая предсѣдательница Братства—владѣльца им. Шкильбаны—Александра Аркадьевна Лебедева. Находятся и многія другія отзывчивыя сердца, которыя, видя полезную дѣятельность Братства, охотно даютъ на это дѣло свою посильную лепту. Не стѣсняются оказывать помощь Братству даже иновѣрцы. Впрочемъ, необходимо оговориться: средствъ поступающихъ—немного, немного и членовъ Братства, но надо имѣть въ виду, что и районъ его дѣятельности не большой.

Свящ. *К. Зайцъ.*

(Продолженіе будетъ.)

Полоцкій Епархіальный Съѣздъ духовенства 8—11 февраля 1905 года.

Во вторникъ, 8 февраля открылись засѣданія Полоцкаго епархіальнаго Съѣзда духовенства. Всего на засѣданія явилось 27 депутатовъ; не явился лишь депутатъ отъ двинскаго уѣзда, свящ. В. Назаревскій.

Собраніе сначала представилось Преосвященному Серафиму, который благословилъ представителей духовенства, пожелалъ имъ успѣшно разрѣшить всѣ намѣченные въ программѣ вопросы и изъявилъ свое желаніе побесѣдовать въ своихъ покояхъ съ о.о. іереями по окончаніи съѣзда.

Послѣ визита къ Архипастырю депутаты собрались въ залѣ Витеб. духовн. училища и занялись выборомъ предсѣдателя съѣзда и секретаря. Выбраны были три кандидата на званіе предсѣдателя—о. А. Доновъ (16 голосовъ), о. Ф. Лузгинъ (15 голосовъ), и о. І. Овсянкинъ (14 голосовъ); секретаремъ былъ выбранъ о. А. Григоровичъ. Его Преосвященствомъ въ должности предсѣдателя Съѣзда былъ утвержденъ о. А. Доновъ, бывшій предсѣдателемъ прошлогодняго съѣзда и заявившій о себѣ, какъ опытный руководитель собранія.

Избраніемъ предсѣдателя и секретаря и закончилось первое утреннее засѣданіе съѣзда. Съ разрѣшенія Его Преосвященства и съ согласія о.о. депутатовъ на засѣданія Съѣзда былъ допущенъ редакторъ мѣстнаго епархіальнаго органа, препод. Семинаріи В. Бѣляевъ.

Главнѣйшими вопросами, обсужденіемъ которыхъ занималось духовенство, конечно были вопросы чисто экономическаго, хозяйственнаго характера. Духовенству предстояло разобрать множество „отношеній“ разныхъ духовныхъ учрежденій епархіи, прошеній частныхъ лицъ духовнаго званія, проэктовъ касательно облегченія матеріальной нужды нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей и т. п. О.о. дедепутаты съ удивительною тщательною входили въ разсмотрѣніе каждой просьбы, подсчитывали свои и церковныя копейки и употребляли всѣ усилія, чтобы удовлетворить по возможности всѣмъ просьбамъ. И какъ не щадили представители духовенства церковную казну, тѣмъ не менѣе имъ пришлось пожертвовать на нужды полоцкой церкви около 50000 руб.

Очень долго обсуждался вопросъ объ ассигнованіи необходимой денежной суммы на устройство новаго зданія для Полоцкаго Евфросиніевскаго училища. Вопросъ этотъ былъ уже поднимаемъ на многихъ съѣздахъ. На постройку новаго училища въ прошломъ году требовалось 42000 р., изъ коихъ 12000 предположено было взять заимообразно изъ капитала, вырученнаго отъ продажи монастырскихъ лѣсовъ, а 30000 предложено было изыскать прошлогоднему съѣзду. Но съѣздъ 1904 г. по недостаточности средствъ постройку новаго зданія училища въ 42000 р. призналъ невозможною, предложивъ вмѣсто стараго деревяннаго корпуса построить новый каменный стоимостью въ 20000 р., въ дополненіе къ существующему смѣшанному корпусу и указавъ источники для заимообраза всей потребной суммы. Но этотъ проэктъ прошлогодняго съѣзда не былъ приведенъ въ исполненіе. Начальница училища обратилась къ Владыкѣ съ ходатайствомъ указать источники, откуда можно было бы взять необходимые 20000 р. на постройку зданія, а Владыка просилъ съѣздъ удѣлить 10000 р. изъ остатковъ погребальной кассы, въ дополненіе къ 12000 р., кои, можетъ быть, будетъ разрѣшено синодомъ позаимствовать

имствовать изъ капитала Евфросиніевскаго монастыря, о чемъ уже возбуждено ходатайство.

Представители духовенства единогласно заявили, что женское училище Евфросиніевское крайне необходимо и должно быть расширено. По ихъ словамъ витебское училище духовнаго вѣдомства далеко не удовлетворяетъ всѣмъ нуждамъ епархіи. Нѣкоторые депутаты выражали прямо недовольство на это училище, говоря, что оно слишкомъ роскошно для бѣднаго духовенства, доступно лишь для богатыхъ священниковъ, даетъ дѣтямъ такое воспитаніе, которое большинству духовенства, привыкшаго къ простому образу жизни и постоянной борьбѣ съ нуждой, совершенно не нравится. Общее несочувствіе духовенства къ женскому училищу дух. вѣдомства, какъ мало удовлетворяющему интересамъ и вкусамъ духовенства, выразилось, помимо вышеприведенныхъ сужденій о немъ, и въ томъ фактѣ, что духовенство, сначала даже отказываясь совершенно ассигновать какое либо пособіе училищу, въ концѣ концовъ все таки не нашло возможнымъ отпустить всей просимой Правленіемъ училища суммы 500 р., давъ съ большою неохотой лишь только 200 руб.

Сознавая настоятельную нужду въ новомъ училищѣ, которое бы отличалось простотой и дешевизной содержанія, принимало бы дѣтей и псаломщиковъ и давало бы дѣтямъ полное законченное образованіе, депутаты изъявили желаніе ускорить постройку новаго зданія и преобразованія училища. Но относительно самого источника, изъ котораго можно было бы взять потребную сумму, между депутатами загорѣлся страшный и долгій споръ. Духовенство сразу же раздѣлилось на двѣ партіи. Одна изъ нихъ находила возможнымъ взять 10000 р. безъ возврата изъ остатковъ погребальной кассы, которыхъ накопилось свыше 18000 руб. Другая—безусловно отказывалась отчислить безъ возврата 10,000 р. изъ погребальной кассы. Нужно замѣтить, что еще до возбужденія вопроса объ ассигновкѣ на училище 10000 р. изъ погребальной кассы былъ на съѣздѣ поднятъ вопросъ о томъ, куда употребить вообще накопившійся остатокъ въ 18000 р. По этому вопросу была образована особая коммиссія депутатовъ, которая должна была сгруппировать всѣ сдѣланныя по сему

заявленія духовенства на благочинническихъ съѣздахъ. Коммисія доложила сужденія благочинническихъ съѣздовъ епарх. съѣзду. Сужденія эти были крайне различны:—оставить неприкосновенными 18000 р., увеличить пособіе вдовамъ и сиротамъ, выдавать пособіе вдовамъ священниковъ, умершихъ не только по учрежденіи кассы, но и послѣ, пожертвовать все на нужды войны, дать на это часть денегъ, а остальное оставить и т. п. И замѣчательно то, что духовенство, какъ видно изъ отзыва коммиссіи, никогда не предполагало даже, чтобы на съѣздѣ могло быть указано деньгамъ этимъ такое назначеніе—на устройство училища. Поэтому, резолюція Владыки на прошеніи начальницы училища для всѣхъ была совершенно неожиданной. Если нѣкоторые депутаты и охотно согласились дать изъ погребальной кассы 10,000 р. на устройство училища, то конечно, потому, что необходимость въ хорошемъ училищѣ уже давно всѣми сознана, и что остатокъ кассы дѣйствительно, очень солидный, и лежать ему безъ пользы не слѣдуетъ. Отчего же его не употребить на такое хорошее дѣло, какъ на устройство училища, думали о.о. депутаты. Другая же партія входила въ дѣло гораздо глубже и высказывала слѣдующія соображенія. Капиталъ, образовавшійся изъ остатковъ погребальной кассы, учрежденной спеціально для облегченія вдовъ и сиротъ духовенства, естественно и долженъ быть употребленъ на опредѣленное дѣло. Взять этотъ капиталъ на какой либо иной предметъ невозможно, такъ какъ 1) это значило бы посягнуть на чужую собственность и обидѣть вдовъ и сиротъ, а 2) депутатовъ духовенства округа и не уполномочило распоряжаться этими деньгами произвольно и не по назначенію, что видно изъ представленныхъ коммиссіей актовъ благочинническихъ съѣздовъ. Поэтому, представители этой партіи безусловно отказывались дать 10000 р. училищу безъ возврата, но, признавая необходимымъ скорѣйшее устройство Училища, соглашались отчислить *взаимообразно* изъ остатковъ погребальнай кассы 10000 р. съ условіемъ пополненія этого взаимообраза изъ прибыли свѣчного завода въ теченіе 10—20 лѣтъ. Долго шумѣли и спорили о.о. депутаты. Рѣшили подвергнуть этотъ вопросъ баллотиравкѣ закрытой, результатъ которой былъ для большинства неожиданный: большинствомъ голосовъ 18 противъ 9

рѣшено было дать училищу 10000 р. *безъ возврата.* Былъ написанъ и журналъ въ этомъ родѣ. Партія же оппозиціонная составила особое мнѣніе, въ которомъ изложила вышеуказанные взгляды на дѣло. Но этимъ дѣло не кончилось. Вопросъ этотъ волновалъ отцовъ. На другой день къ вечеру снова этотъ вопросъ былъ поднятъ. Подписавшіеся подъ постановленіемъ съѣзда о безвозвратной выдачѣ денегъ начали отказываться отъ своего согласія. Напрасно о. предсѣдатель уговаривалъ батюшекъ не измѣнять своему слову и положительно отказывался подвергать новому обсужденію уже рѣшенный вопросъ. Отцы снарядили депутацію ко Владыкѣ, поручивъ ей попросить Преосв. Серафима разрѣшить съѣзду дать деньги училищу лишь взаимообразно. Депутація возвратилась на съѣздъ и къ радости всѣхъ участниковъ его объявила о полномъ согласіи Владыки на обращенную къ нему просьбу. Такимъ образомъ, тревожный вопросъ получилъ новое рѣшеніе: съѣздъ отпускаетъ на постройку женскаго Евфросиніевскаго училища 10000 р.—взаимообразно съ условіемъ уплаты этихъ денегъ въ теченіе 10—20 лѣтъ изъ прибыли свѣчного завода. Это постановленіе было принято теперь единагласно всѣми депутатами, сразу почувствававшими облегченіе. Нельзя не согласиться, что такое рѣшеніе вопроса объ употребленіи остатковъ погребальной кассы является болѣе цѣлесообразнымъ. Быть можетъ къ будущему епархіальному съѣзду вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ на благочинническихъ съѣздахъ такъ, какъ рѣшенъ онъ на епарх. съѣздѣ былъ сначала, но, по крайней мѣрѣ, на этомъ съѣздѣ депутаты не были уполномочены духовенствомъ и не имѣли нравственнаго и формальнаго права *дарить* училищу деньги, имѣющія спеціальное назначеніе.

Изъ тѣхъ же остатковъ погребальной кассы депутаты единодушно постановили отпустить еще 3000 р. въ дополненіе къ 1000 изъ другихъ источниковъ, на нужды военнаго времени, а именно 2000 р. на военный флотъ и 2000 р. на мѣстный витебскій санитарный отрядъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эта святая жертва полоцкаго духовенства имѣетъ глубокій смыслъ. Бѣдное въ общемъ духовенство епархіи изъ собственныхъ своихъ денегъ, собранныхъ копейками, не смотря на множество нуждъ мѣстныхъ, жертвуетъ на нужды войны

цѣлые четыре тысячи... Обвинители нашего духовенства въ неотзывчивости его на нужды мѣстнаго санитарнаго отряда, благоговѣйно преклонившись предъ священной жертвой полоцкаго епарх. съѣзда, должны согласиться, если они только не считаютъ эту жертву результатомъ своихъ послѣднихъ „филиппикъ“ по адресу духовенства, что они поспѣшили съ своими обличеніями и, естественно, обидѣли о.о. іереевъ. Во всякомъ случаѣ теперь слово обличенія въ неотзывчивости духовенства къ нуждамъ войны должно на время умолкнуть... Полоцкому епархіальнаму съѣзду 1905 г. честь и слава и благодарность отъ всѣхъ сыновъ церкви полоцкой!...

Помимо пожертвованій на нужды войны 4000 р., съѣздъ постановилъ еще, во исполненіе опредѣленія св. Синода отъ 1 сент. 1904 г. и распоряженія Преосвящ. Серафима, учредить три стипендіи въ духовноучебныхъ заведеніяхъ епархіи для дѣтей убитыхъ на войнѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Принося святую жертву на алтарь отечества, о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда рѣшили телеграммой засвидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ одушевляющія все духовенство Полоцкой епархіи вѣрноподданническія чувства. Составленная отъ имени духовенства епархіи вышенапечатанная телеграмма была препровождена Преосвященному Серафиму, а Владыка направилъ ее въ С.-Петербургъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода.

Что касается до другихъ нуждъ духовноучебныхъ заведеній и частныхъ лицъ, то о.о. депутаты употребили всѣ возможныя усилія, чтобы удовлетворить просителей, сообразно имѣвшимся въ распоряженіи съѣзда средствамъ. Въ распоряженіе, напр. Правленія Семинаріи съѣздъ ассигновалъ, по примѣру прошлаго года, 1660 р., отказавъ, въ прибавкѣ на содержаніе дома 300 р., просимыхъ въ нынѣшнемъ году Семинаріей. Женскому училищу духовнаго вѣдомства г. Витебска съѣздъ нашелъ возможнымъ ассигновать только 200 руб. вмѣсто просимыхъ Правленіемъ 500 р.; Полоцкому мужскому дух. училищу въ восполненіе недоимки отъ прошлаго года 480 р., семинаристамъ на столярные инструменты 30 р. учительницѣ Никольской 25 р. и т. п.

Помимо этихъ чисто денежныхъ вопросовъ на настоящемъ епархіальномъ съѣздѣ было разрѣшено много вопросовъ и другого характера. Таковы, напр. вопросы по свѣчному дѣлу епархіи, объ обложеніи % сборомъ доходности церквей, объ ассигновкѣ суммъ на школьное дѣло, о развитіи торговли братской лавки, о снабженіи церквей епархіи хорошимъ виномъ, о развитіи приходской миссіи среди раскола, объ улучшеніи епархіальнаго органа, объ отмѣнѣ какъ пріемныхъ экзаменовъ при переходѣ учениковъ изъ дух. училища въ семинарію такъ и переходныхъ въ училищѣ и семинаріи, о времяпрепровожденіи праздничныхъ дней, о помощи бѣднымъ церквамъ, о страхованіи причтоваго имущества и др. Сужденія съѣзда по каждому изъ этихъ вопросовъ заслуживаютъ вниманія и мы постараемся, насколько возможно, воспроизвести ихъ для своихъ читателей.

(До слѣд. №)

Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худошинымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 года.

—) БЕСѢДА ВТОРАЯ. (—

Во второй бесѣдѣ по вопросу о таинствахъ вообще выступали о. Гавр. Челпановъ, мѣстный миссіонеръ, и преподаватель В. В. Бѣляевъ, а по вопросу о таинствѣ причащенія о. И. Счепсновичъ.

Послѣ обычнаго молитвеннаго начала, о. Челпановъ указалъ предметъ предстоящей бесѣды, именно, вопросъ о таинствахъ, почему они нужны и кто ихъ установилъ?

Миссіонеръ.—Вамъ уже извѣстно, почтеннѣйшіе слушатели, что предметъ бесѣды будетъ о таинствахъ... Таинства составляютъ существенный признакъ церкви Христовой, поэтому общество, которое вѣруетъ въ І. Христа должно имѣть семь таинствъ; Сим. Солунскій говоритъ: „аще кто едину изъ семи таинъ изгубитъ, нѣсть церковь христіанская, но еретическая (гл. 73). Таинства необходимы для нашего спасенія, объ этомъ мы прочитаемъ изъ Бол. Кат. 353 л. об. Вопросъ „Потребно ли есть ученіе и опасное вѣденіе о седми св. Тайнахъ?... Отвѣтъ. „Зѣло потребно есть, и мы бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ; невѣдый-же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ". Такимъ образомъ, по словамъ Б. Кат. таинства необходимы для всѣхъ вѣрующихъ во Христа, кто-же не имѣетъ ихъ, тотъ не есть истинный христіанинъ, и не можетъ имѣть надежду на спасеніе. Носящій же имя Христа долженъ поступать по заповѣдямъ Его, тѣмъ болѣе, что тайны для насъ же самихъ, какъ это видно изъ опредѣленія самого слова „таинство". Что сія св. Тайны? Отвѣтъ находимъ въ Б. Кат. л. 353. „Тайны суть знаменія... отъ Господа Бога законоположенныя... въ которыхъ Богъ, глубиною мудрости своея, человѣку, тѣлесемъ

облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи невидимые дары своя даетъ“... Видно также отсюда и то, что тайны потребны для людей, а не для Ангеловъ. Какія же это тайны? Крещеніе—(читаетъ и объясняетъ) возраждаетъ человѣка въ новую жизнь и омываетъ первородный грѣхъ; Хрисма,—сирѣчь міропомазаніе—укрѣпляетъ въ новой жизни; дальше священство, сирѣчь рукоположеніе, или чинъ причетнический; покаяніе; бракъ, хотя у васъ его и нѣтъ, но вы брачитесь; бракъ же законенъ только тогда, когда освященъ церковію; а этого-то у васъ и не бываетъ; маслоосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе, о которомъ упоминаетъ Апостолъ Іаковъ: „Болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне“... Божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, о которомъ самъ Спаситель сказалъ: „аще не снесте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ“... Кто не пріобщается, тотъ трупъ есть; мы же подъ видомъ хлѣба и вина пріобщаемся истиннаго тѣла и крови Христа. Всѣ эти седьмь таинъ устроены для чувственнаго человѣка. Старообрядцы-безпоповцы, не имѣющіе семи таинъ, очевидно, не составляютъ церкви Христовой. Согласны вы съ этимъ Тер. Акимовичъ?

Худошинъ.—Въ шестичасовой бесѣдѣ вчера достаточно было говорено о церкви, а вы говорите и сегодня о церкви, хотя бесѣдовать мы условились о таинствахъ. Сами же вы предложили условія бесѣды, но Худошинъ и на нихъ согласился. По условію мы должны говорить о таинствахъ и не о всѣхъ разомъ, а о каждомъ порознь. Если изъ семи кушаньевъ да составить одно въ одномъ сосудѣ, то оно будетъ уже непріятно, а вѣдь каждое изъ нихъ само по себѣ хорошо... Такъ и о таинствахъ... Мой собесѣдникъ не соблюлъ порядка, говоритъ о всѣхъ разомъ, а не о томъ или другомъ въ отдѣльности. Мнѣ нужно отвѣчать ему, а о какомъ таинствѣ я буду говорить? Мой собесѣдникъ сказалъ, между прочимъ, что мы не имѣемъ брака, хотя и брачимся; вотъ я и буду говорить о бракѣ. Мы имѣемъ бракъ; онъ установленъ еще въ раю; этотъ бракъ совершался у насъ, совершается и будетъ совершаться. Василій Великій въ 38 пр. говоритъ: гдѣ благословеніе родителей, тамъ и бракъ, если же отецъ не благосло-

витъ, то брака нѣтъ; жаль, что не сказалъ св. Отецъ—если свщенникъ не благословитъ.

Что безъ воли священника будто-бы нѣтъ брака, этого святой отецъ совсѣмъ не сказалъ. Вотъ вы, почтеннѣйшій отецъ, какъ бы хвалитесь тѣмъ, что у васъ есть тайны. А знаете-ли вы, что тайны есть и у еретиковъ, но ничего нѣтъ у нихъ истиннаго. У нихъ таинства ничто иное, какъ игралища; подвиги ихъ не православные, а еретическіе. Христосъ сказалъ: „испытайте писаніе", а собесѣдникъ прочиталъ на листѣ 353 слова Б. Кат., но не объяснилъ ихъ. А здѣсь говорится: потребно ученіе и *опасно* вѣденіе. обратите, добрые слушатели, вниманіе: „опасное вѣденіе". На лицѣ земли 140 вѣръ, потому-то и нужно „опасное вѣденіе", и у аріанъ есть таинство и у еретиковъ, но все что они творятъ, творятъ еретическое. Поэтому, что потребно для человѣка, то нужно принимать съ опасеніемъ. Миссіонеръ прочиталъ, что таинства необходимы: „ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ, не вѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ" (Б. Кат. 353 л.). Такія то освящающія человѣка и содержащія спасеніе божественныя таинства имѣемъ мы съ вами, почтеннѣйнѣйшіе старообрядцы; на это я васъ прошу обратить особенное вниманіе. Въ русской же церкви наоборотъ—ереси. Всѣхъ таинствъ, какъ извѣстно 7. Это миссіонеръ прочиталъ, прочиталъ также, что они необходимы, но не прочиталъ, что изъ нихъ есть таинства посреднія: миропамазаніе, елеосвященіе, евхаристія—„ихже аще кто и не сподобится нужды некоея ради, спасенъ быти можетъ". Мы старообрядцы теперь въ нуждѣ, у насъ нѣтъ священниковъ, мы и не миропомазуемъ, но спастися можемъ; отъ священниковъ удаляемся не безъ причины, а за то, что они потеряли правую истинную вѣру, а вѣдь сказано: „аще отецъ или мать потеряетъ вѣру—противися имъ". Отецъ же и мать ближе и дороже, чѣмъ священники. Итакъ, братіе, посреднія таинства необязательны, кто по нуждѣ и не сподобится ихъ спастися можетъ. Но есть таинства, необходимыя для спасенія: крещеніе, покаяніе, безъ нихъ невозможно спастисѣ, а всѣ остальныя только украшеніе. Что эти двѣ тайны мы имѣемъ—это докажемъ... Сама Вселенская церковъ говорила, что безъ посреднихъ таинъ-миропомазанія священства, причащенія обойтись можно. А мис-

сіонеръ не все объяснилъ. Апост. Пост. (стр. 219) говорятъ о крещеніи, креститься слѣдуетъ такъ, какъ установилъ Господь, а Онъ говорилъ Апостоламъ: „Шедше научите вся языки... учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ“; замѣтьте, соблюдать вся, т. е. все безъ утайки: помажь елеемъ, погрузи въ воду, положи печать,—это въ большинствѣ случаевъ; если нѣтъ елея и мира, довольно и воды для помазанія. Вотъ я и разъяснилъ, какъ слѣдуетъ, а вы то, почтеннѣйшій миссіонеръ, лукавите и кроете повелѣніе Христово „въ убрусецъ“... Вы говорите, таинства необходимы—съ этимъ я согласенъ; но истины ли у васъ таинства? Вотъ мы собрались здѣсь въ церкви и иконы здѣсь старинныя, пожалуй есть и Византійскаго письма, поютъ и читаютъ, какъ у насъ,—съ радостію бы зашелъ помолиться, да не могу. А почему? Священство погрѣшило, тайны еретическія. Вотъ, напримѣръ, если у васъ въ таинствѣ причащенія есть тѣло Христово, то мы неправильно отдѣляемся; -бросимъ тогда расколъ, наплюемъ на него, потому что мы вѣруемъ не въ него, а во Христа. Теперь, дорогой батюшка, отвѣть намъ: гдѣ сказано въ Евангеліи, что всѣ 7 таинствъ установлены самимъ Богомъ... Не отъ себя говорите, ибо сказано—„испытайте Писанія“.

Миссіонеръ.—Прежде чѣмъ приступить къ бесѣдѣ я нарочито выяснилъ, что наша бесѣда должна быть о таинствахъ, о томъ, сколько ихъ, кто ихъ установилъ, почему онѣ нужны. Мой же собесѣдникъ Тер. Аким. началъ говорить совершенно о другомъ; вмѣсто отвѣта я получилъ одни нареки. Прощаю ему и снова перехожу къ предмету. Симеонъ Солунскій говоритъ, аще кто едину отъ 7 таинъ изгубитъ, то еретикъ есть, а онъ, мой собесѣдникъ, не доказалъ, есть ли у нихъ тайны. Вотъ я и прошу теперь Васъ, Тер. Аким., отвѣтить есть ли у вас 7 таинъ? (Начетчикъ отказывается дать прямой отвѣтъ на вопросъ миссіонера и проситъ его продолжать рѣчь. Не получивъ отвѣта миссіонеръ продолжаетъ дальше). Прочитаемъ изъ Б. Кат., говоритъ онъ, что есть св. тайна? Отвѣтъ „тайна есть невидимыя благодати Божія видимое знаменіе... Ино бо въ тайнѣ видимъ и ино пріемлемъ“. Итакъ, значитъ, въ таинствѣ нужно различать невидимую сторону—благодать Божію и видимую—„яже нарицается вещію“, или концемъ тайны сію пріемлемъ, а старообрядцы говорятъ,

что тайны воспринимаются у нихъ духовно, а все что видимо, то обрядъ, между тѣмъ, въ каждомъ таинствѣ необходима и видимая сторона, напр., въ крещеніи, которое совершается и старообрядцами есть вода, видимое погруженіе, но если таинства только духовны, невидимы то этого вовсе не нужно.

Худошинъ.—Я согласенъ съ тѣмъ, что въ каждомъ таинствѣ нужно различать двѣ стороны: видимое дѣйствіе—обрядъ, и невидимое—тайна. Каждое таинство имѣетъ свою форму, если эта форма правильная, то и тайны дѣйствительны, а если же нѣтъ, то, говоритъ Златоустъ, бѣги отъ нихъ. Возьмемъ къ примѣру миропомазаніе,—есть и миропомазаніе, или хрисма (читаетъ онъ изъ толков. Апост. толкованіе Златоуста на слова: „извѣствуяй васъ...) Въ древности были помазанниками іереи, цари, пророки, сообразно съ этимъ и мы мажемся, говоритъ Злат. да всему будемъ цари, какіе цари? надъ страстями Богъ и мажетъ насъ св. Духомъ; кто помазанъ имъ, тотъ отъ Бога; вотъ это-то помазаніе и есть истинное, а не то, что у васъ кисточкой, не въ кисточкахъ таина, то бо помазаніе, истинно, а не это. То бо помазаніе, обрученіе параклитово". Обрученіе—кольцо. Кольцо не имѣетъ конца и духъ вѣченъ не духъ даетъ, а обрученіе духа.

Миссіонеръ.—Ваши отцы имѣли семь таинствъ, а вы же теперь говорите, что таинства не нужны, а вѣдь безъ онаго, крайняго посредства спастись нельзя. Если даже согласиться съ вами, что таинства не нужны, то зачѣмъ же вы сами креститесь, поститесь и такимъ образомъ содержите не таинства, даже что болѣе важно, но и обряды. Б. Кат. же заповѣдуетъ семь таинъ и перечисляетъ какія, л. 357 об.

Въ дальнѣйшемъ своемъ отвѣтѣ о. миссіонеру, Худошинъ, уклонившись отъ темы собесѣдованія, обвиняетъ церковь православную въ ереси, возводитъ хуленія на нее, уподобляетъ ее блудницѣ. а святыя таины, совершаемыя русскою церковію называетъ „бѣсовскими дѣйствіями", а совершителей таинъ—священниковъ—шутами, камедіанами, пустословами. Тщетно пытался о. миссіонеръ удержать разошедшагося оратора, дѣлалъ возраженія соотвѣтственно вопросамъ и обвиненіямъ Худошина. (Слѣдуя ходу рѣчи своего собесѣдника

онъ и самъ необходимо долженъ былъ уклониться отъ темы. И долго спорили увлекшіеся ораторы, испытывая терпѣніе своихъ слушателей, пока не выступилъ новый миссіонеръ, сказавшій приблизительно слѣдующее:

Позвольте, Тер. Ак., мнѣ, мірскому человѣку, сказать нѣсколько словъ по поднятому нами вопросу. И о. миссіонеръ и Вы, Тер. Ак., уклонились немного отъ избраннаго предмета и наша бесѣда получила характеръ пустого словопренія. А вѣдь, мы сюда пріѣхали за сотни верстъ для серьезнаго дѣла.

Сначала Вы выразили удивленіе, почему это миссіонеръ снова заговорилъ о церкви, хотя вопросъ этотъ рѣшенъ былъ еще вчера. Миссіонеръ началъ рѣчь свою о таинствахъ, которыя составляютъ признакъ церкви. Говорить о таинствахъ и не коснутья церкви невозможно, ибо таинства совершаются только въ церкви. Вы хотите говорить о каждомъ отдѣльно таинствѣ. Это мы и сдѣлаемъ послѣ, а сначала нужно сказать вообще о таинствахъ.

Тер. Ак. нѣсколько разъ укорялъ миссіонера за то, что тотъ говоритъ отъ себя, хотя о. миссіонеръ все время читалъ по книгамъ. Вѣрно Вы говорите, что нужно и испытывать Писаніе, но не отъ своего смышленія, а якоже божеств. отцы достигоша (VI всел. с. 19 пр.) И о. миссіонеръ также говорилъ не отъ себя. Вотъ книга—Больш. Катихизисъ. Читать по этой книгѣ, это не значитъ говорить отъ своего смышленія. Почитаемъ еще разъ о таинствахъ... Читается л. 356.

Изъ прочитаннаго видно, что таинствъ въ церкви должны быть непремѣнно семь. А у безпоповцевъ только два. Вотъ я и спрашиваю: можно ли общество, содержащее только двѣ тайны, назвать церковью. Отвѣтъ-ясный и простой—нельзя, такъ какъ „въ церкви не двѣ точію тайны, а всесовершенно седмь“. (Больш. Кат. 360 л.). Это говорю не я, а писаніе. Но и этого еще мало. Можно ли назвать истинными тайнами крещеніи и покаяніе, которое совершается у безпоповцевъ? Опять почитаемъ ту же книгу. На л. 358 ставится вопросъ, кто можетъ сія тайны строити... Отвѣтъ дается ясный и простой (вычитывается сполна). Видите, братцы, что и крещеніе и покаяніе могутъ быть совершены *только* священниками. Если же у безпоповцевъ эти тайны совершаются мірянами, то ясно, что это не суть тайны. Да и

совершители ихъ не только не могутъ содѣйствовать спасенію народа, напротивъ, они сами погрѣшаютъ дѣло, „раздражаютъ Бога, ибо восхищаются недорованная, они борются съ Самимъ Христомъ (Кормч. 30 л.); кто принимаетъ на исповѣдь безъ всякаго права и разрѣшенія епископа, тотъ „казнь пріиметъ", ибо не только себя губитъ, но и приходящихъ къ нему. (Номок. 6 л.)

Такимъ образомъ, видимъ, что и тѣ двѣ тайны, кои совершаются у безпоповцевъ, не суть тайны. Безпоповцы, значитъ, составляютъ такую общину, у которой нѣтъ ни священства, ни одного истиннаго таинства. А не имѣя таинствъ, безпоповцы тѣмъ показуютъ, что они и евангельское ученіе не *все* пріемлютъ, а только *часть* его, ибо въ Словѣ Божіемъ, хотя и не говорится буквально, что таинствъ *семь*, но о каждомъ *изъ семи* таинствъ упоминается, что видно и изъ прочитаннаго раньше о. миссіонеромъ.

Вотъ Вы, Тер. Ак., и скажите теперь не мнѣ, а обществу, какъ же это Вы дерзаете свое упованіе называть правымъ и утверждать, что Вы въ церкви пребываете, когда у васъ, поморцевъ, нѣтъ ни одной правильно и законно совершаемой тайны? Послѣ Вашего отвѣта будемъ бесѣдовать о каждомъ таинствѣ въ отдѣльности.

Прежде чѣмъ отвѣчать на вопросъ, Худошинъ захотѣлъ узнать, кто съ нимъ вступилъ въ бесѣду. Когда же ему замѣтили, что знакомство съ новымъ собесѣдникомъ онъ можетъ свести послѣ бесѣды, а теперь отъ него ждутъ яснаго и точнаго отвѣта по существу бесѣды, Худошинъ снова началъ свое разглагольствіе. Сознавая, что слова Больш. Катихизиса опровергнуть не въ силахъ, начетчикъ сначала старается подорвать въ глазахъ публики важность и авторитетъ этой книги, нѣсколько разъ замѣчая, что Катихизисъ—это простое „бесѣдословіе", его нужно толковать и понимать со смысломъ. А затѣмъ онъ снова повторяетъ почти все имъ сказанное, сопровождая свои слова обычными у него укоризнами и похуленіями по адресу духовенства.

Хотя Худошинъ и не далъ положительнаго отвѣта на вопросъ, но самое его пустое разглагольствіе, и топтаніе въ одной точкѣ уже свидѣтельствовало, что по вопросу о таинствахъ вообще отъ начетчика новаго ничего не услышать.

Нѣкоторые намеки на возможность спасенія безъ таинства причащенія, которые дѣлалъ въ своей отвѣтной рѣчи Худошинъ, дали основаніе епарх. миссіонеру послѣ того, какъ начетчикъ замолчалъ и сѣлъ на мѣсто, предложить собранію побесѣдовать о таинствѣ евхаристіи.

(До слѣд. №).

Къ вопросу о вѣротерпимости.

Въ числѣ другихъ вопросовъ, ставшихъ на очередь, видное мѣсто занимаетъ вопросъ о вѣротерпимости. Въ комитетѣ министровъ было высказано убѣжденіе, что это одинъ изъ самыхъ больныхъ и острыхъ вопросовъ нашей жизни.

Въ личной бесѣдѣ со мной митрополитъ петербургскій и ладожскій Антоній отмѣтилъ, что въ постановкѣ этого вопроса у насъ имѣются весьма существенныя противорѣчія.

— Вѣротерпимость по закону у насъ имѣетъ широкое примѣненіе въ отношеніи къ инославнымъ и иновѣрцамъ. Но наряду съ этой свободой исповѣданій у насъ уживаются и весьма серьезныя непослѣдовательности. Напримѣръ, уходъ изъ православной церкви у насъ разсматривается даже, какъ уголовное преступленіе, и такимъ образомъ, мы видимъ, съ одной стороны, вѣротерпимость, съ другой стороны, закрѣпощеніе къ господствующей церкви. Это явленіе—несовмѣстимое съ духомъ православной церкви, потому что оно является насильственнымъ. На практикѣ же оно ведетъ къ очень нежелательнымъ, иногда даже трагическимъ явленіямъ. Вотъ, напримѣръ, относительно недавнее присоединеніе уніатовъ въ Западномъ краѣ. Какое тяжелое положеніе создалось благодаря закрѣпощенію. Нѣкоторые изъ присоединенныхъ чувствуютъ влеченіе обратнаго ухода въ уніаты. Но это по закону—преступленіе. То же самое замѣчается среди эстовъ и латышей. Присоединеніе ихъ къ православію было добровольное. Но нѣкоторые, почувствовали обратное влеченіе. Въ такихъ случаяхъ церковь можетъ дѣйствовать только словомъ; насиліе

же здѣсь неумѣстно. Чрезъ это создаются группы людей, въ своей совѣсти тяжко угнетенныхъ.

Несогласно съ духомъ церкви и преслѣдованіе разнообразныхъ вѣроученій, объединенныхъ общимъ именемъ раскола и подраздѣляющихся на старообрядцевъ, сектантовъ и привѣрженцевъ изувѣрныхъ ученій.

Что же касается нѣкоторыхъ ограниченій и стѣсненій, примѣняемыхъ къ иновѣрцамъ, то эти мѣры основаны на государственныхъ соображеніяхъ, правыхъ или неправыхъ—это другой вопросъ, но во всякомъ случаѣ ничего общаго съ церковью не имѣющихъ. Вслѣдствіе крайней запутанносси этихъ вопросовъ въ народѣ составляется убѣжденіе, что ко всѣмъ этимъ ограниченіямъ причастна церковь, стремящаяся, будто, насильственно привлечь къ православію, ибо въ результатѣ получается такое положеніе вещей, что только принадлежность къ православной церкви обезпечиваетъ за поданными всѣ гражданскія права.

Между тѣмъ, всѣ такія мѣропріятія, какъ плоды государственной политики, не оправдываются догматами христіанской церкви, которая для борьбы съ другими ученіями и для привлеченія въ лоно свое имѣетъ и признаетъ только одно средство—ученіе и увѣщаніе Только путемъ проповѣди можно укрѣплять и распространять христіанство, имѣющее въ своей основѣ широкую любовь.

Если въ средніе вѣка на Западѣ и прибѣгали къ ужаснымъ мѣрамъ, то это былъ глубоко печальный фактъ, основанный на слѣпомъ фанатизмѣ, застилавшемъ глаза передъ идеальной кротостью и смиреніемъ, завѣщанными намъ Христомъ.

Восточная церковь не знаетъ инквизиціи. Если нѣкогда по отношенію къ послѣдователямъ „ереси жидовствующихъ“ и примѣняли у насъ репрессивныя мѣры, то это послѣдствіе чуждыхъ вліяній не пустившее у насъ глубокихъ корней.

Теперь же предстоитъ задача освободить церковь отъ участія въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя, будучи доселѣ предпринимаемы изъ соображеній государственныхъ, пріобрѣтаютъ характеръ насильственнаго закрѣпленія и привлеченія въ лоно православной церкви.

Однимъ изъ самыхъ крупныхъ явленій нашей жизни есть то,

что духовенство привлекается къ участію въ репрессивныхъ преслѣдованіяхъ. Духовенство по закону должно доводить до свѣдѣнія прокурорскаго надзора о всякихъ отклоненіяхъ отъ православной церкви, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Это не подобаетъ духовному сану и нарушаетъ самую основу христіанства, покоющагося только на увѣщаніи, кротости, смиреніи и любви. Доводя до свѣдѣнія администраціи о замѣченныхъ уклоненіяхъ, духовенство тѣмъ самымъ признаетъ какъ бы свою солидарность въ дѣлѣ примѣненія репрессивныхъ мѣръ, какъ бы санкціонируетъ ихъ съ точки зрѣнія церкви, и эта тягота должна быть, разумѣется, прежде всего снята съ церкви.

Что касается до послѣдователей разныхъ изувѣрныхъ ученій, то церковь и въ отношеніи къ нимъ можетъ примѣнять только мѣры кроткаго увѣщанія и вразумленія, но опредѣлить мѣру ограниченій въ отношеніи къ обнаруженію своихъ религіозныхъ ученій, или предоставить имъ свободу въ этомъ отношеніи—это есть уже всецѣло дѣло государства. (Русь).

Среди печати.

Страницы свѣтской печати переполнены жалобами общества на неучастность нашего духовенства въ жизни народа особенно замѣченную въ послѣднее тяжелое время. Беллетристика даетъ рѣзко очерченные типы „батюшекъ", кои совершенно иногда отказываются отъ помощи народу; публицисты также негодуютъ на то, что духовенство—эта сила и опора народа, когда то выносившая народъ на своихъ плечахъ изъ бездны внутреннихъ колебаній, сомнѣній, тревогъ, заблужденій—эта сила теперь часто отказывается служить.

„Слово", напр. говоритъ на эту тему:

Въ то смутное время, которое мы теперь переживаемъ, не лишне остановиться на положеніи, занятомъ среди текущихъ событій нашимъ духовнымъ сословіемъ.

Была пора, когда оно чутко отзывалось не только на нравственныя, но и на соціальныя потребности своихъ духовныхъ чадъ. Исторія сохранила намъ трогательныя воспоминанія о томъ, какъ новгородскіе владыки съ крестомъ въ рукахъ останавливали порывы мятущейся черни. Ихъ появленіе на знаменитомъ „волховскомъ мосту", во время внутреннихъ смутъ новгородскихъ, было не рѣдкостью и почти всегда или предупреждало кровопролитіе или прекращало его, доводя до мирнаго исхода возникшее столкновеніе. Успѣхи эти обусловливались единственно только нравственнымъ вліяніемъ:—другой вѣдь силы не было у безоружныхъ святителей дабы внушить бунтующему народу уваженіе къ своимъ словамъ и склонить его къ повиновенію.

Но это великое время прошло и колоссальная духовная сила утрачена. Нравственное вліяніе и довѣріе пріобрѣтается долгими годами и дается не по „приказу". Его надо „заслужить". Нельзя „приказатъ довѣрять"—какъ нельзя и „заставить любить". Духовенство же превратилось у насъ едва ли не въ скромное чиновничество, безпрекословно исполняющее волю „начальства". Нежеланіе вникнутъ въ дѣйствительныя нужды народа—неспособность или невозможность (что въ области практической политики равносильно) обратиться съ увѣщаніемъ, въ томъ или другомъ затруднительномъ случаѣ народной жизни,—не къ *одной* только, но *всѣмъ*, прикосновеннымъ къ дѣлу сторонамъ—все это лишило нашъ духовный клиръ того нравственнаго авторитета, который былъ бы такъ драгоцѣненъ при теперешнемъ смутномъ положеніи Россіи.

Призывъ къ „покаянію"—односторонній, лишенный глубины и всеобщаго значенія, можетъ оказаться „словомъ пустымъ, безплоднымъ, безполезнымъ" (цитируемъ мы слова высокопреосвященнаго митрополита Антонія изъ его рѣчи къ рабочимъ въ церкви путиловскаго завода). Если „предатели бодрствовали, а мы въ безпечной довѣрчивости пребывали"—то вина прежде всего ложится на тѣхъ, чья обязанность была „бодрствовать" по крайней мѣрѣ наравнѣ съ „предателями". Пропустивъ мимо глазъ все подготовлявшееся рабочее движеніе, игнорируя возможность возникновенія у насъ рабочаго вопроса—наше духовенство было имъ захвачено совершенно врасплохъ, и то „самостоятельное" слово, которое могло быть произнесено съ его стороны и было бы столь драгоцѣнно—это слово не раздалось или оказалось одностороннимъ и не внушающимъ довѣрія.

Огульныя обвиненія въ „крамолѣ",—ссылки на недостовѣрные и даже оффиціально опровергнутые факты, предположенія, навѣты,—вотъ главные мотивы, которые слышатся въ тѣхъ увѣщаніяхъ и посланіяхъ, съ которыми выступили представители Церкви къ народу. Къ этому присоединяется полное умолчаніе о неустройствахъ въ нашей общественной жизни,—о необходимости какихъ либо въ ней измѣненій,—т. е. отрицаніе потребностей времени, назрѣвшихъ настолько, что онѣ признаются уже не одними органами измѣнчивыхъ общественныхъ настроеній, но съ высоты самого Престола.

Въ другомъ мѣстѣ „Слово" замѣчаетъ:

Безпокойна, разстроена и обѣдняла въ послѣдніе годы кормилица деревня, худо тяжело стало въ ней жить крестьянамъ, а слѣдовательно и духовенству. И нѣтъ ни откуда помощи этой деревнѣ и нѣтъ ей радости, а бѣды сыплются да сыплются со всѣхъ сторонъ. Кто защититъ отъ бѣдъ и напасти и кто утѣшитъ въ трудныя минуты мужика и бабу? Почему не священникъ, почему не человѣкъ, взявшій на себя великую миссію Того, Кто въ міръ пришелъ для слабыхъ, обиженныхъ и беззащитныхъ?! Почему священникъ почти всегда въ сторонѣ, когда мужика несправедливо угнетаетъ мѣстное начальство, когда обманываетъ лавочникъ, не додаетъ деньги наниматель, эксплоатируетъ нахально и грубо кулакъ?... Гдѣ тогда представитель правды и любви?... Почему онъ въ сторонѣ, а не тамъ, гдѣ ему по сану и обязанности быть надо?... Почему не слышимъ его огненныхъ рѣчей, почему онъ не изобличаетъ ложь, обманъ, почему не протестуетъ противъ насилія надъ человѣкомъ? Почему и почему?? Если народъ въ тяжелую годину терпѣливо несетъ свой крестъ, то почему служителю Христа не итти съ нимъ, связаннымъ внутренними узами? Если бы такіе были священники, т. е. учителя и *защитники* народа, то вопросъ о жалованьи духовенству не поднимался бы за послѣдніе годы съ особенной настойчивостью.

„Петерб. Вѣд". разсказываютъ, какъ о. Поляковъ вышелъ изъ затруднительнаго положенія, когда путиловскіе рабочіе обратились къ нему за совѣтомъ.

О. Поляковъ въ эту трудную минуту, когда отъ него требовалось одно, быть можетъ, сердечное и разумное живое слово пастыря, размышлялъ такъ:

Вмѣшайтесь активно въ горе угнетенныхъ—въ о. Гапоны попадешь; устрани себя совершенно отъ интересовъ рабочихъ и ограничь среди нихъ свою дѣятельность лишь молитвою и проповѣдью мира и любви—печатью осужденъ будешь! Какъ я долженъ былъ поступить въ данномъ случаѣ—тѣмъ болѣе, что я—человѣкъ для сиротствующаго путиловскаго стада Христова посторонній? Я съ болью въ сердцѣ сказалъ своимъ друзьямъ-трезвеникамъ:

— Къ сожалѣнію, ничѣмъ не могу помочь вамъ въ вашемъ горѣ. Одно могу сказать: у васъ есть подлежащее начальство, къ которому и можете съ надлежащею осторожностью обратиться за разъясненіемъ и указаніями. Я же, съ своей стороны, буду молиться, чтобы Господь не оставилъ васъ безъ благодатной помощи и своего заступленія.

Въ „Церк. Вѣстн." іером. Михаилъ отвѣчаетъ на письмо одного священника замѣткой, озаглавленной „Почему намъ не вѣрятъ". Между прочимъ о. Михаилъ пишетъ:

Вы спрашиваете меня, что дѣлать? Вы говорите, что васъ, какъ представителя сословія, со всѣхъ сторонъ упрекаютъ въ молчаніи. „Что вы?—говорятъ вамъ; не смѣете и не хотите высказаться по поводу того, что происходитъ? Не хотите и не смѣете сказать, какъ думаете вы о томъ, что есть и какъ должно быть?"—„Люди, поставленные на стражѣ интересовъ человѣколюбія, истины и добра, вы видите—вы не можете не видѣть—тысячи, милліоны братьевъ, подавленныхъ кривдою общественныхъ условій и, подобно священнику и левиту въ притчѣ І. Христа, проходите равнодушно мимо ихъ, усыпляя въ то же время общественное самосознаніе фанатическими увѣреніями во всеобщемъ благополучіи",

„Нужно ли говорить?—пишете вы,—смѣемъ ли мы говорить? И какъ намъ добиться того, чтобы къ намъ не обращались съ этими тяжелыми вопросами, или обращались, но потомъ слушали и вѣрили? Спрашиваютъ со всѣхъ сторонъ, но когда имъ хочешь отвѣчать, они не хотятъ слушать, не вѣрятъ, даже не выслушавши".

Вотъ, вотъ. Такъ и должно быть.

Обращаются со всѣхъ сторонъ.... „Среди полнаго безпорядка утомленная нація падаетъ въ совершенный индифферентизмъ. Не дорожатъ правительствомъ: одни увидѣли бы его паденіе съ радостью, другіе безъ сожалѣнія. Многіе не видятъ вокругъ себя ничего заслуживающаго ихъ привязанности и ближе подходятъ къ Церкви. Въ ней болѣе устойчивости".

Да обращаются и будутъ обращаться. И обращаясь, не хотятъ слушать и не вѣрятъ. И это такъ должно быть, потому что—за что намъ вѣрить? Чѣмъ мы заслужили вѣру и имѣемъ ли на нее право?

У насъ не было искренности, а имъ и нужна только одна искренность.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ нашей благонадежности,— и въ этомъ выгода нашего положенія; не можетъ быть никакого сомнѣнія—говорю—потому, что наша точка зрѣнія—точка зрѣнія Христа, а Онъ сказалъ: „если берутъ отъ тебя верхнюю одежду, то ты отдай и нижнюю". Гдѣ же насъ съ такимъ „идеаломъ" подозрѣвать въ намѣреніи что-нибудь разрушить? А другого идеала у насъ быть не можетъ.

„Мы—обвиняютъ насъ—подобно левиту проходимъ мимо страданій измученныхъ людей и молчимъ."

Вотъ обвиненіе, и какъ легко было бы на него отвѣтить, если бы мы не были лжецами.

Тотъ, кто проходитъ мимо „братьевъ, подавленныхъ кривдой общественныхъ условій", отзываясь: „кто-де поставилъ меня судить между вами",—тотъ клевещетъ на Господа Христа и кощунственно жонглируетъ его словами.

Если формальное, „мертвое" слово схоластическаго характера съ „казеннымъ" обращеніемъ, съ которымъ обращаются наши пастыри къ народу, остается кимвзаломъ звѣнящимъ, то совершенное отсутствіе проповѣди въ приходѣ „по нерадѣнію" батюшки—уже такое зло, которое не можетъ быть терпимо. А между тѣмъ, жалуется еп. Амвросій послѣ своей поѣздки по волынской епархіи въ „Вол. Еп. Вѣд".

Къ стыду нашему, теперь многіе пастыри вовсе не брегутъ о проповѣди слова Божія, считая это дѣло маловажнымъ и какъ бы для себя необязательнымъ. А между тѣмъ правила апостольскія (36 и 58) и соборныя (VI вселенск. 19) повелѣваютъ пастырямъ нелѣностно проповѣдывать слово Божіе, угрожая, за нерадѣніе въ этомъ дѣлѣ, лишеніемъ священнаго сана. И св. отцы церкви собственнымъ живымъ примѣромъ подтвердили намъ, какъ высоко они смотрѣли на эту свою обязанность, какъ ревностно исполняли ее и какихъ благихъ плодовъ достигали они при помощи своей проповѣди. Да и какъ иначе людямъ Божіимъ „вѣровать въ Того, о Комъ не слыхали, и какъ слышать безъ проповѣдующаго?" (Рим. X, 15). И пусть бы были виноваты въ этомъ грѣхѣ только недоучки, различными путями и по разнообразнымъ причинамъ попавшіе во священство: это было бы еще не такъ удивительно; но нельзя не поражаться, когда узнаешь. что $3/4$ окончившихъ курсъ семинаріи или вовсе не поучаютъ народа или дѣлаютъ это только въ чрезвычайныхъ случаяхъ! А между тѣмъ, какъ, повидимому, это не трудно дѣлать, когда теперь такъ много проповѣдническихъ сборниковъ и пособій: въ однихъ

Троицкихъ, Аѳонскихъ или Почаевскихъ листкахъ сколько для этого матеріала! Если не можешь поучать живой собственной рѣчью, не лѣнись по крайней мѣрѣ прочитать потолковѣе хотя бы напр., житіе святого, и отъ этого будетъ польза, народъ и за это скажетъ большое спасибо.

Отцы наши, въ оправданіе своего нерадѣнія въ дѣлѣ проповѣди, ссылаются на недосугъ, на свои заботы семейныя, хозяйственныя и т. д. Пустое оправданіе! Лишь была бы охота, любовь къ дѣлу и сознаніе его великой важности, а времени для него всегда достаточно найдется, особенно въ зимнюю и осеннюю пору. въ праздничные дни.

„Въ Мисс. Обозр.“ одинъ пастырь обращается къ своимъ собратьямъ, призывая ихъ оставить спячку и очнуться:

Съ чего же начать пастырямъ дабы быть солью русской земли? Конечно, съ *самоисправленія* и съ водворенія порядка въ жизни и службѣ самой пастырской среды. Врачу, исцѣлися самъ! Необходимо, прежде всего, устранить тотъ страшный вредъ, который причиняетъ Церкви существованіе недостатковъ и непорядковъ въ самой оградѣ церковной. Было бы грѣхомъ самообольщенія отрицать въ многотысячной семьѣ нашего сословія- какъ и во всякомъ другомъ сословіи—существованіе немощныхъ и нерадивыхъ. Какъ, по слову Божію, „малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ“, такъ недостатки и пороки *нѣкоторыхъ* пастырей наносятъ вредъ всему церковному дѣлу больше, чѣмъ всякіе отрицатели и отщепенцы. „Какъ не можетъ градъ, стоящій на верху горы, укрыться“, такъ невозможно укрыться порокамъ и недостаткамъ служителей алтаря отъ глазъ окружающей среды безъ соблазна—и не для однихъ только „малыхъ сихъ“, но и для большихъ... Пора намъ перестать скрывать отъ самихъ себя и замалчивать свои недостатки, пугаясь раскола и сектъ,—уклоняться отъ чистосердечнаго и открытаго обсужденія недостатковъ, укоренившихся въ клирѣ. Отпавшіе и всѣ враги Церкви слишкомъ зорко слѣдятъ за жизнію пастырей, и въ ихъ средѣ извѣстна вся подноготная и частной и служебной жизни мѣстнаго духовенства. Имъ ничего новаго не скажетъ наша откровенность, съ которою мы хотѣли бы на страницахъ мисс. органа осмотрѣться въ этомъ вопросѣ нынѣ, при началѣ новаго года, въ виду новой стадіи нашей пастырской жизнедѣятельности на пользу Св. церкви и дорогого отечества, дабы общими братскими силами приняться съ новаго года прежде всего за неотложную работу внутренняго самоисправленія, духовнаго нашего самоустроенія. А для этого прежде всего необходимо намъ самимъ искренно и правдиво взвѣсить направляемыя противъ насъ обвиненія, подсчитать сумму накопившихся за нами недочетовъ въ личной и служебной жизни и затѣмъ поразсудить, чѣмъ и какъ уврачевать удобнѣе наши немощи, какъ удовлетворить приходскія неотложныя нужды.

Непріятно духовенству слышать эти упреки въ равнодушіи къ окружающему злу и духовнымъ потребностямъ. Но вѣдь отвѣчать

презрѣніемъ на эти упреки нельзя, такъ какъ жалобы на духовенство слышатся не отъ „враговъ“ церкви, а отъ людей глубоко преданныхъ ей. Вотъ, напр., что говорятъ послѣдніе, по словамъ „Тамб. Еп. Вѣд“.

„Развѣ мы не страдаемъ, развѣ мы радуемся нашему нравственному паденію? И если бранимъ духовенство, то не подумайте что только по злобѣ или ненависти къ нему! Мы бичуемъ ихъ дѣйствительные, на нашъ взглядъ недостатки, и только потому, что боимся, какъ бы съ грѣшной земли не исчезли безвозвратно эти вѣстники торжествующаго добра и любви, примѣры и образцы святости. Вѣдь когда мы падаемъ низко, низко, мы, только глядя на святыхъ пастырей, утверждаемся волею опять начать борьбу со зломъ, чтобы приблизиться къ ихъ святости, чтобы поближе къ Богу подойти. А какъ они глухи ко всѣмъ нашимъ запросамъ и нашимъ страданіямъ! Даже въ то время, когда нашу родину терзали страшныя скорби, порожденныя войной, они почти всѣ молчали,—молчали и тогда, когда подонки жизни—наши нигилисты у нихъ же на глазахъ дѣлали свое гнусное дѣло. Мы ждали отъ нихъ огненнаго слова, слова сострадательной любви, а они попрежнему всею своею мыслію, всей своей жизнію ушли въ свое хозяйство, занявшись своими матеріальными подсчетами. Они съ легкимъ сердцемъ сбирались по прежнему на съѣзды, гдѣ разсуждали объ учрежденіи различныхъ кассъ: взаимопомощи, обезпеченія и т. п., а они разу не заговорили о томъ, какъ и чѣмъ разбудить наше равнодушіе, остановить затхлые потоки лжи, которые подрываютъ вѣковые устои многострадальной нашей родины“.

И такимъ воплямъ и обращеніямъ паствы къ пастырямъ нѣтъ конца. Ужели все это не доказываетъ, что у насъ, въ нашемъ вѣдомствѣ, не все благополучно. На духовенство обращены взоры всего народа русскаго, который ждетъ отъ своихъ батюшекъ помощи и поддержки. Пастырь не можетъ проходить мимо страждущихъ. Возстанемъ же, идемъ—на встрѣчу народу.... „въ народъ“...

Лѣтопись Вѣдомостей.

Въ воскресенье 30 января, въ недѣлю 37—день памяти трехъ святителей въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщ. Черниговской епархіи Григорій Дребинцевъ, назначенный во священники къ Якубинской церкви Двинскаго уѣзда. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ русскому воинству съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и отечество; за литургіей слово произносилъ настоятель Успенскаго собора прот. А. Рылло

---

30 января въ 8 часовъ вечера Преосвященный Серафимъ, посѣтилъ Духовную Семинарію. Владыка заходилъ въ классы, а затѣмъ въ сопровожденіи помощника Инспектора прослѣдовалъ въ ученическую столовую и кухню и отбылъ изъ семинаріи.

---

31 января, въ 9 часовъ утра еще разъ Владыка посѣтилъ духовную семинарію. Владыка прослѣдовалъ въ VI классъ на урокъ св. Писанія; по окончаніи урока въ сопровожденіи Ректора семинаріи. Владыка осмотрѣлъ ученическую кладовую, кухню, черный дворъ, правленіе, складъ и архивъ училищнаго совѣта, спальни учениковъ и больницу; въ 11 часовъ отбылъ изъ семинаріи.

Въ среду, 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича, во время литургіи былъ рукополо-

женъ во свящ. діаконъ Григорій Дребинцевъ назначенный на свящ. мѣсто къ Якубинской ц. Двинскаго уѣзда; за литургіей слово произносилъ законоучитель мужск. гимназіи свящ. В. Серебрениковъ.

---

5 февраля въ 1 ч. дня, въ Витебскъ прибылъ проѣздомъ изъ С.-Петербурга Преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій и Мстиславскій и остановился у Преосвященнаго Серафима; въ тотъ же день Владыка отбылъ въ г. Могилевъ.

---

5 февраля, въ 11 часовъ дня, въ Каѳедральномъ соборѣ, Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена панихида, въ сослуженіи ректора семинаріи, соборнаго и городского духовенства по въ Бозѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ

Въ воскресенье, 6 февраля—недѣля 38-я по пятидесятницѣ о мытарѣ и фарисеѣ,- въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи протоіерея Самарской епархіи М. Матюшенскаго, наст. собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова и прот. В. Говорскаго; во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Зародницненской церкви Себежскаго уѣзда Н. Котовъ съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи при той же церкви. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ русскому воинству съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани зя Царя и отечество; за литургіею слово произносилъ свящ. Ильинской церкви В. Эрдманъ.

Въ воскресенье, 13 февраля—недѣля 39-я по пятидесятницѣ о блудномъ сынѣ,—въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот.

Д. Акимова, настоятеля Двинскаго собора прот. П. Беллавина, настоятеля Люцинскаго собора прот. Ѳ. Никоновича, прот. В. Говорскаго и настоятеля Рѣжицкаго собора свящ. I. Словецкаго; во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель второклассной Оболь-Онуфріевской школы Полоцк. уѣзда Ѳ. Пороменскій назначенный на свящ. мѣсто къ Бѣльской ц. Лепельскаго уѣзда. По окончаніи литургіи была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ и убитыхъ на полѣ брани за Царя и отечество. На панихидѣ присутствовали Ректоръ семинаріи, городское духовенство, прибывшіе на съѣздъ о.о. предсѣдатели отдѣленій Уч. Сов. и наблюдатели школъ; за литургіей слово произносилъ свящ. Каѳедральнаго собора А. Хорошкевичъ.

11—15 февр. въ залѣ Витебск. мужск. дух. училища происходили засѣданія о.о. Предсѣдателей Отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта и уѣздн. наблюдателей церк. школъ подъ руководствомъ каѳедр. прот. А. Матюшенскаго, бывшаго Самарскаго епарх. Наблюдателя.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ.*

Печатать разрѣшается 17 февраля 1905 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Отчетъ

о состоянiи

Полоцкаго женскаго училища

духовнаго вѣдомства

въ учебно-воспитательномъ отношенiи

за 1903—4 учебный годъ.

(Продолженiе „Пол. Еп Вѣд.“ № 23 1904 г..

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Изъ 139 воспитанницъ, числившихся въ училищѣ въ началѣ учебнаго года, переведены въ слѣдующiе классы на основанiи годовыхъ балловъ 90, а именно: изъ 1 класса во 2-й—21 воспитанница, изъ 2 въ 3 классъ—22, изъ 3 въ 4 классъ 19, изъ 4 въ 5 классъ 28, 26 воспитанницъ 6 класса признаны окончившими полный училищный курсъ, и имъ выданы установленные аттестаты; изъ нихъ 13 удостоены награды за успѣхи въ наукахъ, 4 за отличное управленiе училищнымъ хоромъ, 2 за успѣхи по гигiенѣ и подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ до прибытiя врача, 3 за успѣхи въ живописи, 2 за успѣхи въ рукодѣлiи, 5 за успѣхи въ кулинарномъ искусствѣ, 4 удостоены денежной награды отъ Полоцкаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта за успѣшное преподаванiе пѣнiя въ образцовой школѣ при училищѣ, 3 воспитанницамъ перваго класса, 5—второго, 7—третьяго, 3—четвертаго класса, какъ получившимъ по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительные годовые баллы, назна-

чены экзамены послѣ лѣтнихъ вакацій. Уволено изъ училища въ отчетномъ году, согласно, прошеніямъ, 5 воспитанницъ: 3—втораго кл., 1—третьяго и 1—шестого; 2 изъ нихъ уволены до поправленія здоровья.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Объ успѣхахъ воспитанницъ можно судить на основаніи нижеслѣдующей таблицы, въ которой показанъ средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ воспитанницъ 6 класса, и годовыхъ балловъ воспитанницъ прочихъ классовъ:

Классы.	Учебные предметы.	Баллы. 5	4	3	2	Средній баллъ.
6-й классъ (26 воспитанницъ)	Законъ Божій	21	3	2	—	4,7
	Церковное пѣніе	11	9	4	—	3,9
	Исторія русской литературы	15	9	2	—	4,5
	Гражданская исторія русская	16	6	4	—	4,4
	Ариѳметика	5	12	9	—	3,8
	Геометрія	12	7	7	—	4,2
	Физика	15	8	3	—	4,4
	Географія	13	8	5	—	4,3
	Дидактика	21	5	—	—	4,8
	Практическія занятія въ школѣ	7	15	4	—	4,1
	Гигіена	16	6	4	—	4,4
4-й кл. (31 воспитанница).	Законъ Божій	11	14	6	—	4,1
	Церковное пѣніе	11	9	11	—	4
	Теорія словесности	6	11	14	—	3,7
	Русскій языкъ	4	16	10	1	3,7
	Церковно-слав. языкъ	6	14	11	—	3,8
	Гражданская исторія	6	12	13	—	3,7
	Ариѳметика	6	10	12	3	3,6
	Физика	12	13	6	—	4,2
	Географія	7	13	11	—	4,8
	Естествовѣдѣніе	17	10	4	—	4,4
	Чистописаніе	8	19	4	—	4,1

Классы.	Учебные предметы.	Баллы. 5	4	3	2	Средній баллъ
3-й кл. (26 воспитан.).	Законъ Божій	5	10	10	1	3,7
	Церковное пѣніе	4	9	13	—	3,6
	Церковно-слав. языкъ	4	9	13	—	3,6
	Русскій языкъ	2	6	10	8	3,4
	Гражданская исторія	2	10	14	—	3,5
	Ариѳметика	3	8	14	1	3,5
	Географія	2	14	9	1	3,6
	Естествовѣдѣніе	—	17	9	—	3,6
	Чистописаніе	8	15	3	—	4,2
2-й кл. (27 воспит.).	Законъ Божій	4	12	10	1	3,7
	Церковное пѣніе	5	11	11	—	3,4
	Церковно-славянскій языкъ . .	4	6	16	1	3.5
	Русскій языкъ	4	7	13	3	3,4
	Ариѳметика	7	6	13	1	3,7
	Географія	5	8	14	—	3,6
	Чистописаніе	7	18	2	—	4,2
(1-й кл. 24 воспит.).	Законъ Божій	5	13	6	—	3,9
	Церковное пѣніе	6	6	12	—	3,7
	Церковно-славянскій языкъ . .	4	9	11	—	3,7
	Русскій языкъ	5	6	10	3	3,5
	Ариѳметика	7	8	9	—	3,9
	Чистописаніе	2	14	8	—	3,7

Поведеніе воспитанницъ за отчетный годъ было отличное и всѣмъ отмѣчено балломъ 5.

О состояніи здоровья воспитанницъ можно судить по вѣдомости училищнаго врача о числѣ больныхъ въ училищѣ въ теченіе отчетнаго года. Въ вѣдомости значится 24 человѣка, лѣчившагося въ училищной больницѣ отъ слѣдующихъ болѣзней—брюшного тифа 2, скарлатины 8, жабы 7, коклюша 1, вѣтреной оспы 4, несваренія желудка 2; по мѣсяцамъ означенные случаи заболѣваній распредѣля-

лись такъ: въ августѣ 1, сентябрѣ 9, октябрѣ 4, январѣ 3, февралѣ 1, мартѣ 2, апрѣлѣ 3, маѣ 1; всего проведенныхъ больными въ лазаретѣ дней было 536, амбулаторныхъ больныхъ было 268. Въ сравненіи съ прошлымъ годомъ число коечныхъ больныхъ было менѣе на 16, а амбулаторныхъ на 68.

41 воспитанницѣ запломбировано 74 зуба, 18 воспитанницамъ извлечены 22 зуба и 1 воспитанницѣ сдѣланъ искусственный зубъ. Смертныхъ случаевъ въ отчетномъ году не было.

з) Объ обстоятельствахъ благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Учебное дѣло, какъ показываетъ таблица балловъ, въ общемъ шло удовлетворительно. Успѣшности занятій, несомнѣнно, способствовало усердіе преподавателей и воспитательницъ училища, среди которыхъ нельзя указать ни одного случая недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу. Самымъ крупнымъ обстоятельствомъ, препятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла въ отчетномъ году, былъ указанный уже нами перерывъ учебныхъ занятій съ половины октября до января мѣсяца, по причинѣ появившихся среди воспитанницъ случаевъ заболѣваній скарлатиной.

Уроки пропускались преподавателями по причинамъ уважительнымъ.

Вр. исп. обяз. законоучителя протоіерей Василій Говорскій опустилъ 42 урока, вслѣдствіе служебной командировки по порученію епархіальнаго начальства; инспекторъ классовъ Никандръ Тихоміровъ—4, преподавательница Надежда Бѣлинская—13, преподаватель Өедоръ Успенскій—12, преподаватель Владиміръ Сирочинскій—4, преподаватель Александръ Лебедевъ—3, преподаватель Николай Костюкевичъ—2, преподавательница Анна Ликсо—2—по болѣзни; преподавательница Софія Кравцова—33 урока, вслѣдствіе того, что, состоя штатной преподавательницей женской гимназіи, она не могла посѣщать училище, какъ только въ немъ начали появляться случаи заболѣваній скарлатиной. Почему уроки чистописанія Правленіемъ училища были временно переданы препод. Владиміру Сирочинскому.

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ были приняты слѣдующія мѣры: а) какъ мы уже говорили выше, въ 4 кл. введены были 2 лишнихъ урока по церковно-славянскому и русскому языку и въ 6 классѣ 2 урока по ариѳметикѣ, 1 урокъ церковно-славянскаго языка въ 1 классѣ былъ перенесенъ въ число уроковъ русскаго языка того же класса, 1 урокъ церковнаго пѣнія перенесенъ въ число уроковъ 6 класса, 1 урокъ физики въ 4 классѣ—въ число уроковъ ариѳметики того же класса, въ 6 классѣ къ 1 уроку гигіены прибавленъ еще одинъ урокъ;—все это вызывалось заботами о поддержаніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ на должномъ уровнѣ, и, несомнѣнно, оказало свое доброе вліяніе на его ходъ; б) начальница училища и инспекторъ классовъ имѣли постоянное наблюденіе за ходомъ преподаванія въ училищѣ, и въ случаяхъ надобности, дѣлали преподающимъ соотвѣтствующія указанія; в) на малоуспѣвающихъ ученицъ обращалось особое вниманіе какъ со стороны начальницы училища и инспектора классовъ, такъ и воспитательницъ и преподавателей; вносимая въ Правленіе училища инспекторомъ классовъ двухмѣсячная вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ внимательно обсуждалась собраніемъ, и неуспѣвшія воспитанницы поручались особому вниманію преподавателей и воспитательницъ; этимъ послѣднимъ вмѣнялось въ особую обязанность слѣдить за занятіями отсталыхъ ученицъ и, насколько возможно, способствовать своею помощью, при вечернемъ ими приготовленіи уроковъ, улучшенію ихъ успѣховъ; г) на религіозно-нравственное воспитаніе ученицъ въ училищѣ обращалось главное вниманіе.

Христіанскія обязанности ими исполнялись неопустительно, съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ. Въ воскресные и праздничные дни онѣ посѣщали богослуженія въ училищной церкви, гдѣ пѣли на два клироса воспитанницы 6 и 4 и иногда 3 и 2 классовъ, нѣкоторыя же пѣснопѣнія пѣли всѣ присутствовавшія въ церкви воспитанницы училища и ученицы образцовой школы при училищѣ. Хоромъ всегда управляли по очереди болѣе талантливыя въ пѣніи воспитанницы каждаго класса (въ 6 классѣ 12, въ 4 классѣ 8). Все клиросное чтеніе въ церкви также исполнялось воспитанницами всѣхъ классовъ, чтеніе же апостола и шестопсалмія поручалось во-

спитанницамъ старшаго класса, наиболѣе искуснымъ въ уставномъ чтеніи. Исповѣдывались и причащались Св. Таинъ воспитанницы два раза въ годъ—на первой и страстной недѣляхъ Великаго поста. Въ дни поста и говѣнія воспитанницамъ рекомендовались для чтенія книги религіозно-нравственнаго содержанія; д) училище придавало очень важное значеніе обученію воспитанницъ домашнему хозяйству и рукодѣлію.

Старшій классъ въ училищной кухнѣ изучалъ кулинарное искусство, подъ руководствомъ наставницы по хозяйственной части, для чего воспитанницы ежедневно по одной дежурили въ кухнѣ, готовили на нѣсколько человѣкъ по общему для всѣхъ росписанію обѣдъ и учились печь просфоры для богослуженія; дежурныя изъ остальныхъ классовъ по одной изъ каждаго класса также посѣщали кухню, гдѣ имъ давалась посильная работа по приготовленію пищи; онѣ же накрывали въ столовой столы, прислуживали во время завтрака, обѣда и чая, убирали столовое бѣлье и посуду и выметали столовую. Дежурныя старшаго класса, кромѣ того, присутствовали при отпускѣ провизіи, записывая все взятое въ особый журналъ по кухнѣ, а по окончаніи дня сводили счетъ, во что обошлось дневное содержаніе столомъ, и давали отчетъ въ своемъ дежурствѣ начальницѣ училища. Въ концѣ учебнаго года воспитанницы выпускного класса держали экзаменъ по кулинарному искусству.

Рукодѣлію воспитанницы всѣхъ классовъ обучались теоретически и практически въ возможно широкомъ объемѣ, причемъ особенное вниманіе обращалось на изученіе кройки и шитья бѣлья и платьевъ. Обученіе кройкѣ и шитью шло настолько успѣшно, что воспитанницы старшаго класса самостоятельно сшили себѣ по 2 ситцевыхъ и 1—шерстяному платью по указанному въ журналѣ рисунку. Въ концѣ года по кройкѣ и шитью воспитанницы выпускного класса держали экзаменъ. Кромѣ того, воспитанницы обучались шитью по канвѣ и другимъ мелкимъ рукодѣліямъ, какъ, напримѣръ, шитью туфель на колодкѣ и приготовленію для нихъ изъ тоненькихъ веревочекъ подошвы. Воспитанницы старшаго класса въ отчетномъ году вышили по канвѣ коверъ въ 12 аршинъ длины и $1^1/_2$ арш. ширины для училищной церкви. Образцы рукодѣльныхъ работъ окончившихъ

курсъ воспитанницъ были выставлены въ день выпускного акта въ училищномъ рукодѣльномъ залѣ.

Церковныя одежды и священно-служительскія облаченія для училищной церкви шьются исключительно воспитанницами. Такъ, въ учебномъ году воспитанницами выпускного класса было сшито полное священническое облаченіе для училищной церкви.

Что касается мѣръ, предполагаемыхъ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то нужно упомянуть о заботахъ училища относительно устройства въ немъ фундаментальной библіотеки, которой въ училищѣ нѣтъ, если не принимать во вниманіе нѣсколькихъ русскихъ классиковъ и самаго незначительнаго количества ученныхъ пособій, пріобрѣтенныхъ училищемъ для пользованія преподавателей, а между тѣмъ такая библіотека безусловно необходима въ видахъ поддержанія учащихъ на требущемся учебными цѣлями уровнѣ знаній; училище озабочено также вопросомъ объ улучшеніи физическаго кабинета, въ которомъ не достаетъ очень многихъ физическихъ приборовъ, и относительно пріобрѣтенія учебныхъ пособій по естествовѣдѣнію.

(До слѣд. №)

Новая книга

„Сборникъ темъ и плановъ для сочиненій по русскому языку“,

С. Е. Лужецкаго

заключающій въ себѣ **170 №№** подробно разработанныхъ плановъ на темы литературнаго характера.

Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб.

При требованіи не менѣе 20 экземпляровъ означеннаго изданія пересылка на счетъ отправителя.

Обращаться въ книжный магазинъ Л. Кемпнера и къ автору, губ, гор. Плоцкъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА

Пособіе для учащихъ и завѣдуюшихъ церковно-приходскими школами. уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и всѣхъ вообще школьныхъ дѣятелей.

Цѣна ДВА рубля.

Составилъ Харьковскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ *В. Давыденко.*

Книгу можно выписывать отъ составителя: Харьковъ, Пушкинская ул., Епархіальному наблюдателю В. Ф. ДАВЫДЕНКО.